

Med henvisning til styrets forslag til sak om mulig utredning av realisering av Langøy for finansiering av et mulig klubbhusprosjekt som innebærer riving og nybygg, ønsker styret å gjøre følgende presiseringer rundt hvordan styret har tenkt:

Når styret fikk innspill om å vurdere å realisere Langøy, så diskuterte vi hvordan vi skulle håndtere dette innspillet. Som vi skriver i forslaget, vet vi at dette er et tema som engasjerer mange sterkt. Det har vi stor respekt for.

Styrets vurdering er at selv om vi som styremedlemmer akkurat nå er valgt til tillitsverv i foreningen, så skal i utgangspunktet ikke våre meninger i en slik sak tillegges større vekt enn alle andre meninger blant medlemmene. En slik vurdering bør gjøres basert på demokratiske prinsipper og med mest mulig transparente prosesser. Og det må gjøres på en måte som ikke splitter foreningen. Spesielt var det viktig for oss å unngå å demotivere alle som jobber frivillig for foreningen, enten det gjelder Langøy-komiteen, klubbhuskomiteen, eller i andre komiteer. Vi håper vi kan lykkes med det.

Hadde det ikke vært for at vi har en parallell prosess gående på klubbhus, så hadde styret ikke valgt å legge denne saken fram for årsmøtet. Men som dere har sett, har ett av alternativene klubbhuskomiteen peker på en kostnadsramme som overgår hva klubbens driftsøkonomi klarer å løfte. Styret mener at om man i det hele tatt skal vurdere å realisere verdiene som ligger i Langøy, så kan dette kun forsvares om det knyttes direkte til anskaffelse av et annet objekt som kan gi en høyere verdi for foreningens medlemmer og for klubben som helhet. Styret har så langt ikke tatt stilling til om et eventuelt nytt stort klubbhus vil gi en større verdi enn det Langøy gir. Det må en eventuell utredning fortelle oss. Vi har heller ikke tatt stilling til om det er riktig å åpne for å vurdere en realisering av Langøy. Vi ber derfor om årsmøtets veiledning om en slik vurderingsprosess bør startes eller ikke.

Så vet vi at noen synes det er feil av styret å i det hele tatt legge fram saken for årsmøtet. Til det vil vi si at dersom vi ikke hadde bedt årsmøtet om en slik føring nå, så ville vi risikere å gå inn i en evaluering av alternativene for klubbhus med Langøy-saken hengende over oss. Vi tror at det er bedre å få en avklaring på om i det hele tatt er et alternativ å se på nybygg før vi starter evalueringen av alternativene for klubbhuset.

Det er viktig for oss å presisere at uansett utfall av årsmøtets innstilling i dag så vil vi legge opp til medlemsmøter fremover på temaet klubbhus. Dersom innstillingen til årsmøtet er nei til å vurdere å realisere Langøy, vil styret foreslå å legge bort nybygg-alternativet og fortsette med de andre mindre kapitalkrevende alternativene. Planen er da å komme tilbake til årsmøtet neste år med et forslag til hva styret mener vi bør gjøre med klubbhuset.

Dersom innstillingen til årsmøte er ja til å vurdere en realisering av Langøy som del av finansiering et mulig nytt klubbhus, vil styret fortsette å vurdere alle alternativene for klubbhuset. Også her vil vi komme tilbake til årsmøtet med et forslag til hva vi mener vi bør gjøre. Dersom en slik prosess skulle ende i en anbefaling om å realisere Langøy, vil det neppe være realistisk å legge opp til en beslutning allerede på neste årsmøte. Det er en såpass stor beslutning av vi sannsynligvis bør bruke mer tid.

Saken som er til behandling i år er altså ikke en sak om vi skal selge Langøy og rive og bygge nytt klubbhus, men om vi fortsatt skal ha et slikt alternativ med i vurderingen av hva vi gjør med klubbhuset på Sølyst. Eventuelt om vi skal legge dette alternativet bort allerede nå.